

Kære Carsten Lang-Jensen

Som advokat for Grundejerforeningen på Sandet beder du i skrivelse af 20. april 2016 Kommunen om at svare på nogle spørgsmål samt at få aktindsigt i entreprenørens veje- og følgesedler og de analyserapporter, der er foretaget ifm. jordarbejdet, Aktindsigten har du fået den 28. april. Nedenfor vil jeg svare på de i brevet stillede spørgsmål.

### 1. Høring

- Du skriver, at efter din opfattelse er det en sagsbehandlingsfejl, at Kommunen ikke ifm. modtagelsen og accepten af det indhentede tilbud har sørget for høring af din klient og dens medlemmer, og henviser til §19 i forvaltningsloven. Du mener, at der med tilbuddet er fremkommet væsentlige, nye oplysninger af betydning for sagen især den betydelige prisstigning. Den manglende høring må antages at have været væsentlig for processen, og der kunne tilmed formentlig være iværksat tiltag til begrænsning af udgifter.

Vi kan kun beklage, at vi ikke straks det stod klart, at udgifterne til istandsættelsen blev væsentligt højere end forudsat oplyste grundejerne herom. Da tilbudene kom ind, var vi opsatte på at komme i gang med selve arbejdet inden vinteren satte ind. Da det var grundejerforeningen, der havde anmodet kommunen om at varetage opgaven, vurderede kommunen ikke, at der var behov for at udsende brev til grundejerne. Det havde naturligvis været god skik at informere grundejerne om de øgede udgifter. Således at de havde været forberedt på en højere regning.

Kommunen afviser imidlertid at der var en retslig forpligtelse til at foretage en partshøring.

Kommunen har noteret sig, dit forbehold om evt. krav om erstatning, som dog ikke ændrer kommunens opfattelse af sagen.

Vi henholder os iøvrigt til kommunens tidligere besvarelser til grundejerne.

### 2. Vejsyn og vejformål

- Du bemærker, at det fremgår af den afsagte kendelse ifm. med vejsynet, at istandsættelsesarbejde består af oprensning af grøfter, sikring af tilkobling af grøfterne til de tværgående grøfter og bortskaffelse af den opgravede jord. Under henvisning til de vedhæftede foto, som du har modtaget fra din klient, mener du, at det udførte arbejde er betydelig mere omfattende end en simpel oprensning af grøfterene. Efter din mening er de udførte arbejder mere vidtgående end der er hjemmel til i kendelsen.

Der har aldrig været tale om en "simpel" oprensning, men en decideret istandsættelse af grøfter. Det fremgår af kendelsen:

#### **"Grøftens istandsættelse:**

- Oprensning af grøfterne.
- sikring af tilkobling af grøfterne til de tværgående grøfter i området.
- Bortkørsel af den opgravede jord / materiale.
- Spuling af rørlagt grøfter.
- Evt. udskiftning af rørlagt grøfter.
- Oprensning / tømning af rens- og inspektionsbrønde.
- Afhøvling og regulering af rabatten (mellem vej og grøft) for at sikre afvanding af vej.
- Evt. beskæring af beplantning langs grøften".

Det var GF På Sandet, der bad Kommunen om vejsyn, idet de mente, at grøfterne og deres kanter var i meget dårlig stand grundet manglende vedligeholdelse gennem flere år, hvorfor de trængte voldsomt til en istandsættelse. Det fremgår endvidere af referatet fra vejsynet, at grøfterne skal istandsættes og de rørlagte grøfter skal spules. Grøfterne tjener som afvanding for vejen og i den

forbindelse var det nødvendigt at opgrave grøfterne mere end forventet for at sikre et jævnt fald i grøfterne og tilkobling af grøfterne til de tværgående grøfter.

- Du skriver endvidere, at det udførte arbejde ifm. istandsættelsen af grøfter ligger udover de vejformål, som vejloven tillader. Det at sikre at faldet i grøfterne var tilstrækkeligt til at bortlede vandet til de tværgående grøfter forekommer klart et hensyn til vandløb, jf. § 2, stk. 1 i vandløbsloven.

Vejgrøfter beliggende på vejarealet er en del af vejens konstruktion og har primært til formål at afvande vejarealet. Det er privatvejsloven, der gælder for private fællesveje, derfor administreres vejgrøfter langs Store Ryvej efter privatvejsloven. Kommunen besluttede at istandsætte grøfterne som samlet arbejde og udgifterne hertil skulle dækkes af de vejberettigede grundejere i henhold til landreglerne i privatvejsloven.

### 3. aftale- og udførelsesprocessen

- Du rejser kritik af håndtering af tilbudsindhentningen og hvorvidt kommunen lever op til krav i privatvejsloven om at arbejdet skal udføres billigst muligt.

Kommunen er af den opfattelse, at vi overholder bestemmelsen i privatvejsloven om at sikre, at de arbejder vi udfører for grundejernes regning udføres billigst muligt ved at vi indhenter 3 tilbud. Hvorvidt det sker på baggrund af enhedspris på de arbejder, der skal udføres eller det er en fast pris for arbejdets udførelse, mener vi ikke gør nogen forskel. Baggrunden for, at kommunen benytter sig af udbud med enhedspriser er, at vi dermed sikrer, at grundejerne ikke kommer til at betale for mere end højest nødvendigt, når der kan være usikkerhed om, hvor mange materialer der enten skal køres væk eller benyttes til f.eks. at udbedre en vej. Hvis entreprenøren skulle dække sig ind for denne usikkerhed, ville grundejerne formentlig bare komme til at betale herfor. Kommunen indhentede på baggrund af den vedtagne kendelse tre tilbud på det besluttede arbejde og indgik aftale med det firma, der kom med den laveste pris.

- Du oplyser endvidere at:  
"uanset at det som anført af Kommunen bl.a. i skrivelsen af d. 16. marts 2016 ville have afstedkommet udgifter til teknisk rådgiver at skabe grundlag for at indhente en fast pris fra entreprenøren, kunne en sådan tilbudsindhentning i fast pris være sket. Din klient og du er endvidere ikke enig med Kommunen i, at udgiften til teknisk rådgiver vil udgøre det anførte meget betydelige beløb."

Det angivne beløb for teknisk rådgivning er en vurdering i forhold til, hvad vi plejer at skulle betale for lignende opgaver.

Kommunen henholder sig til tidligere svar i sagen - herunder det svar som er sendt ud til alle parterne d. 16. december 2015.

- Du synes ikke, at det har været nødvendigt at oprense grøfter i den omfang som udført. Kommunen kan ikke dokumentere at samtlige disse udgifter har været nødvendige på det foreliggende grundlag. Der er igen oplysninger om i hvilket omfang Kommunen har ført tilsyn med arbejderne. Det må lægges til grund, at der ikke har været udført et sådant tilsyn, der kunne have sikret, at der var styring af omfanget af de mængder, som entreprenøren håndterede ifm. arbejdets udførelse.

Hvis grundejerne ikke kan nå til enighed om vedligeholdelse af en privat fællesvej, kan Kommunen afholde vejsyn og forestår efterfølgende istandsættelsesarbejdet på de vedligeholdelsespligtige grundejeres regning.

Det er Kommunen, der bestemmer i hvilket omfang arbejdet skal udføres for at sikre at vejen er i god og forsvarlig stand i forhold til færdslen, jf. §15 (Loven af 21.12.2010 nr. 1537). Det var nødvendigt at oprense grøfterne således som udført, for at sikre tilstrækkelig afvanding af vejen.

Hvad angår Kommunens tilsyn med det udførte arbejde, har Kommunen ført tilsyn med arbejderne i

det omfang, det skønnedes nødvendigt. Det har ikke været nødvendigt at lave skriftlig notater under tilsyn, idet arbejdet var ukompliceret gravearbejde og nøje defineret i beskrivelsen. Der har været skriftlig drøftelse om det ekstra opgravede materialer, som er vedhæftet.

- Du skriver, at din klient har oplyst, at entreprenøren der har forestået istandsættelsen, arbejder mere eller mindre fast for Kommunen, Efter din opfattelse kan der på denne baggrund rejses tvivl om entreprenørens habilitet.

Tisvilde anlægsgartneri A/S, som har forestået arbejdet, er ikke Kommunens faste entreprenør, men en lokal entreprenør som benyttes, hvor opgaverne passer og firmaets pris er konkurrencedygtig.

- Du skriver, at arbejdet fremstår mangelfuldt udført, idet træerødderne efter udgravning står fri og besværliggør den fremtidig vedligeholdelse.

Træerødderne er beskåret i det omfang det kunne lade sig gøre. Hvis der er nogle store rødder, der ikke er beskåret, er det for at undgå, at træet dør eller svækker træets stabilitet.

- Du beder Kommunen om at bekræfte, at det oprindelige overslag på 95.000 kr. bygger på en vurdering af opgavens omfang foretaget af Tisvilde anlægsgartneri A/S.

Overslaget på 95.000 kr. bygger på Kommunens vurdering af opgavens omfang inden afholdelse af vejsynet.

- Du beder Kommunen oplyse og evt. dokumentere, i hvilke omfang, der været ført tilsyn med entreprenørens udførelse af arbejdet, herunder i hvilket omfang der har været afholdt byggemøder.

Som nævnt ovenfor har Kommunen ført tilsyn med entreprenørens udførelse af arbejdet, men tilsynsnotater er ikke udarbejdet, idet arbejdet var ukompliceret. Byggemøder er ikke afholdt på grund af arbejdets omfang, som ikke var så stort, så det krævede byggemøder, men der har været skriftlig drøftelser om de ekstra opgravede materialer, som er vedhæftet.

- Du beder Kommunen gøre indsigelse overfor entreprenøren ift. arbejdet.

Kommunen finder ikke på det foreliggende grundlag anledning til, at gøre krav af nogen art gældende overfor entreprenøren, idet der efter kommunens opfattelse ikke er begået ansvarspådragende sagsbehandlingsfejl eller fejl ifm. arbejdets udførelse m.v.

- 

*(See attached file: korrespondance.pdf)*

Med Venlig hilsen  
Asad H. Nasiri

Gribskov Kommune  
Center for bolig, vej og vand  
tlf. nr.: 72 49 83 27  
E-mail: [ahnas@gribskov.dk](mailto:ahnas@gribskov.dk)